



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 36106-05-17 בן דוד נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

לפני כבוד השופט עודד מאור

01.01.2020

בעניין: פקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], תש"ס - 1980

ובעניין: ניר בן דוד - החייב

ובעניין: 1. כונס נכסים רשמי תל אביב
ע"י ב"כ עו"ד מיכאל רוזנבלט

2. עופר שפירא (מנהל מיוחד)
לעצמו

פסק'דין

1

2 1. החייב פנה בבקשה להליכי פשיטת רגל. לאחר מתן צו הכינוס (ביום 26.7.17)
3 נקבע שישלם תשלום חודשי של 200 ₪.

4

5 2. ביום 4.2.19 הגיש המנהל המיוחד דין-וחשבון והמליץ לבטל את ההליך, בשל
6 מחדליו החמורים של החייב: אי המצאת אישורי המסירה של צו הכינוס
7 לנושים; אי עמידה בצו התשלומים; אי הגשת דוחות חודשיים ואי התייצבות
8 לחקירה אצל המנהל המיוחד לאחר דרישה.

9

10 3. ביום 10.4.19 התקיים דיון בעניינו של החייב, ועל אף שהיה מקום לבטל את
11 ההליך, ניתנה לו, לפני משורת הדין, ארכה לסלק את הפיגורים ולעמוד
12 בחובותיו, תוך שהוריתי לחייב להתייצב לחקירה אצל המנהל המיוחד ולהגיש
13 דוחות מדי חודש.

14

15 4. למרות זאת - החייב לא ניצל את ההזדמנות שניתנה לו, לא שילם את
16 התשלומים החודשיים, לא עמד בצו העתי, ואך לא פעל להמציא את אישורי
17 המסירה של צו הכינוס לנושים.

18

19 5. על כן, עתר המנהל המיוחד – פעם נוספת - לבטל את ההליך בשל ניצולו לרעה.

20



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פס"ר 36106-05-17 בן דוד נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

לפני כבוד השופט עודד מאור

01.01.2020

- 1 6. הבקשה לביטול ההליך הועברה לתגובת החייב, שביקש ארכה להסרת
2 המחדלים.
3 שוב ניתנה לחייב ארכת חסד (של 90 ימים נוספים).
4
- 5 7. על אף הארכה, לא הסיר החייב מחדליו, התעלם מהחלטות בית המשפט, וצבר
6 פיגורים נוספים.
7
- 8 8. המנהל המיוחד ביקש לבטל את ההליך.
9 תחת הגשת תגובה עניינית, הגישה באת-כח החייב בקשה לשחרורה מייצוגו
10 וזאת בשל העדר שיתוף פעולה של החייב עמה.
11
- 12 9. אף לדיון שנקבע בעניינו של החייב היום הוא לא טרח להתייצב, ועל כן הצטרף
13 הכונס הרשמי לבקשת המנהל המיוחד לבטל את ההליך בשל ניצולו לרעה על
14 ידי החייב.
15
- 16 10. בנסיבות אלה אין מנוס אלא להורות על ביטול ההליך בשל ניצולו לרעה, ואני
17 מורה על ביטול ההגבלות שהוטלו מכוחו, למעט צו עיכוב היציאה מהארץ,
18 שיבוטל בעוד 60 ימים.
19
- 20 11. בשים לב לכך שפתיחת הליך חדלות פירעון חדש יהיה בהתאם להוראות חוק
21 חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח – 2018 (להלן: "חוק חדלות פירעון")
22 הכונס הרשמי ביקש הוראות לעניין המועד בו יוכל החייב לפתוח בהליך חדש,
23 וזאת בשים לב להלכת בית המשפט העליון ב-ע"א 8673/13 גמיל אלקצאצי נ'
24 כונס הנכסים הרשמי (פורסם בנבו, 2.4.14) (להלן: "הלכת אלקצאצי") שם
25 נקבע שככלל, התקופה שיש להמתין עד חידוש הליך פשיטת רגל שבוטל בשל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 36106-05-17 בן דוד נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

לפני כבוד השופט עודד מאור

01.01.2020

ניצול לרעה, תהיה בין שנה לשנה וחצי לפי שיקול דעתו של בית המשפט, ובמקרים חמורים יותר עד שנתיים וחצי.

12. אם כן, השאלה שעלי לדון בה היא מה התקופה שיש להמתין בין מועד ביטול הליך של פשיטת רגל בשל ניצולו לרעה, לבין פתיחת הליך חדלות פירעון חדש.

13. עצם המעבר בין הדינים – מפקודת פשיטת הרגל, להליך לפי חוק חדלות פירעון, אינה מבטלת את הלכות בית המשפט העליון, ואלה מחייבות, בשינויים המחויבים.

14. תחולת הלכת אלקצאצי הדנה בביטול הליך פשיטת רגל בשל חוסר תום לב של החייב, והתקופה שתחלוף טרם פתיחת הליך חדלות פירעון חדש, מקבלת, לטעמי, חיזוק בדברי בית המשפט העליון ב-ע"א 6892/18 עמוס אמיר רפאל נ' עו"ד יעקב זיסמן (פורסם בנבו, 19.12.18), שם חזר על החובה לנהוג בתום לב בהליך של חדלות פירעון, ותוך שבית המשפט העליון מציין שעקרון תום הלב ממשיך לחול גם לאחר כניסת חוק חדלות פירעון לתוקפו, והדרישות בכל הנוגע לתום לב החייב נותרו על כן גם לאחר חקיקת חוק חדלות פירעון.

15. במצב דברים זה, יש לקבוע שבאותם מקרים בהם פונה חייב בבקשה חדשה להליך של חדלות פירעון לאחר שהליך קודם בוטל בשל ניצולו לרעה, על הממונה (או במקרים המתאימים – על רשם ההוצאה לפועל) לבחון טרם כניסת חייב להליך של חדלות פירעון, וטרם מתן צו לפתיחת הליכים, שאכן חלפו בין שנה לשנה וחצי לפי שיקול דעתו של הממונה (או רשם ההוצאה לפועל), ובמקרים חמורים יותר עד שנתיים וחצי מעת ביטול ההליך הקודם ועד לפנייה החדשה לפתוח בהליך חדלות פירעון חדש – כאמור בהלכת אלקצאצי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פס"ר 36106-05-17 בן דוד נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

לפני כבוד השופט עודד מאור

01.01.2020

16. לא נעלם מעיני התיקון העקיף לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז – 1967
במסגרת חוק חדלות פירעון, לפיו לא יוכל עוד חייב לבקש שרשם ההוצאה
לפועל יכריז עליו כחייב מוגבל באמצעים, כפי שהיה טרם כניסת חוק חדלות
פירעון לתוקפו ביום 15.9.19.

המשמעות המעשית היא, שמי שהליך פשיטת הרגל שלו בוטל, יהיה חשוף
להליכי הוצאה לפועל נפרדים שיינקטו נגדו, בלא שיתאפשר לו לנהל הליך
קולקטיבי מול הנושים ביחס להלכים אלו, וזאת למשך התקופה שעד לכניסתו
להליך החדש.

17. אמנם כך היא. מאחר שהליכי חדלות פירעון הם הליכי "חסד המחוקק"
ומצופה מחייב לעמוד במגבלות ובתנאים שונים, הרי זלזול בחובות אלו יגרור
ביטול ההליך בשל ניצולו לרעה.
ביטול ההליך הוא התוצאה הישירה ההתנהגות הפסולה של החייב, והתוצאה
העקיפה של ההתנהלות חסרת תום הלב של אותו חייב היא כי קיומה של
תקופה בה יהיה חשוף החייב להליכי הוצאה לפועל בכל תיק בנפרד.

משמעות הדברים היא שעל חייב להפנים את החשיבות שבשיתוף הפעולה עם
הליך של פשיטת הרגל, עם בעל התפקיד, וכפי שנעשים מאמצים שלא לבטל
את ההליך (וראו לעיל את הארכות החוזרות ונשנות שניתנו לחייב), עליו
לעשות מאמצים ולעמוד בחובותיו בהליך.

18. כך למשל, אם חייב לא יכול לעמוד בתשלום שנקבע, מסיבות שונות, יוכל
לפנות לבית המשפט בבקשה להפחיתו.
אם חייב לא יכול להגיע לחקירה אצל המנהל המיוחד, ידאג לתאם מועד חדש.
אם מסיבה שהיא לא יכול להגיש את הדוחות במועד – יפנה בבקשה ארכה
קצרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

פש"ר 36106-05-17 בן דוד נ' כונס נכסים רשמי תל אביב ואח'

לפני כבוד השופט עודד מאור

01.01.2020

אין להתעלם מהליך פשיטת הרגל והדרישות הקבועות בו. התוצאה של ביטול
ההליך, מבחינת החייב, עלולה להיות קשה.

19. על כן – אני קובע שתנאי לכניסת החייב להליך חדש, אם יבקש לעשות זאת,
יהיה בהתאם לתקופות שנקבעו בהלכת אלקצאצי, היינו – בין שנה לשנה וחצי
לפי שיקול דעתו של הממונה, ואם הממונה יסבור שהמדובר במקרה חמור עד
שנתיים וחצי.

על מנת שלא לפגוע בשיקול דעת הממונה אינני מחווה דעתי לעניין מידת
החומרה שבעניינו של החייב, כאשר ההתנהלות המפורטת לעיל מדברת בעד
עצמה.

ניתן היום, ד' טבת תש"פ, 01 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.

עודד מאור, שופט